

# INSTITUT FOR MILJØVURDERING – BEHOV FOR EN NY KURS?

Interessentanalyse om IMVs virke



December 2006

## Indholdsfortegnelse

1. Sammenfatning .....	2
1.1 IMVs hidtidige virke.....	2
1.2 IMVs virke i DØR.....	4
2. Formål og metode .....	6
3. IMVs image og mission.....	8
4. IMVs kvalitetsudfordringer .....	11
5. IMVs deltagelse i den offentlige debat .....	14
6. IMV som aktør i den politiske beslutningsproces .....	16
7. IMVs fremtidige virke i DØR.....	18
Bilag I – Oversigt over informanter .....	21
Bilag II – Citater fra de 13 interviews.....	22
Tabel 1 - Informanternes syn på IMVs image .....	23
Tabel 2 - Informanternes syn på IMVs mission.....	24
Tabel 3 - Informanternes syn på IMVs vidensmasse .....	25
Tabel 4 - Informanternes syn på IMVs kvalitetssikringsprocedurer .....	26
Tabel 5 - Informanternes syn på IMVs metodemæssige udfordringer .....	27
Tabel 6 - Informanternes syn på IMVs kompetencemæssige udfordringer .....	28
Tabel 7 - Informanternes syn på IMVs kendthed .....	29
Tabel 8 - Informanternes syn på IMV som national mijødebatør .....	30
Tabel 9 - Informanternes syn på IMV som international mijødebatør.....	31
Tabel 10 - Informanternes syn på IMVs rolle i den politiske beslutningsproces.....	32
Tabel 11 - Informanternes syn på den politiske relevans af IMVs emnevalg .....	33
Tabel 12 - Informanternes syn på IMVs dialog med de politiske aktører.....	34
Tabel 13 - Informanternes syn på fordelene ved IMVs sammenlægning med DØR.....	35
Tabel 14 - Informanternes syn på IMVs uafhængighed og selvstændighed i DØR .....	36
Tabel 15 - Informanternes syn på IMVs dynamik og debatkultur i DØR .....	37

# 1. Sammenfatning

Dette notat indeholder resultaterne af en kortlægning af 13 interessenters syn på Institut for Miljøvurderings fremtidige kurs og placering baseret på interessenternes vurdering af IMVs hidtidige arbejde.

## 1.1 IMVs hidtidige virke

### IMVs image

Informanterne mener, at IMV er kendt som:

- et højprofileret uafhængigt miljøinstitut, der med en produktion på 180 artikler i medierne og 47 rapporter på bare 5 år, har formidlet opsigtsvækkende resultater og sat spørgsmålstegn ved den førte miljøpolitik,
- et institut, der har fået slået skår i sin troværdighed på grund af fejlbehæftede rapporter,
- et institut, der fortsat af mange opfattes som Bjørn Lomborgs sat i verden for at problematisere, at der bliver gjort en indsats for at forbedre miljøet.

### IMVs mission

Informanterne er uenige om IMVs mission. Informanterne deler sig i to næsten lige store grupper. Den ene gruppe mener, at IMV skal fokusere på at tilvejebringe ny viden, være forskningsbaseret og måle sig med sektorforskningsinstitutionerne. Den anden gruppe mener, at IMV skal være policyorienteret og at instituttets virksomhed skal baseres på en oversættelse og troværdig vinkling af andres forskning. Informanterne er enige om, at det må afklares om IMV skal være en forskningsinstitution eller en tænketank.

### IMVs kvalitetsudfordringer

Informanterne vurderer, at IMV har tre kvalitetsudfordringer.

For det første er der et grundlæggende behov for at sikre, at IMV får en kritisk vidensmasse. Informanterne mener både, at medarbejderne bør integreres i et større fagligt miljø, og at IMV bør reducere antallet af emner, der gøres til genstand for analyser.

For det andet vurderes det, at IMV har behov for at opruste på metodesiden.

Informanterne mener, at IMV bør:

- prioritere udviklingen af systematiske og stringente arbejdsmetoder,
- supplere cost-benefit analysetilgangen med cost-effectiveness analyser,
- sondre mellem reversible og irreversible miljøproblemer i sine analyser,
- opstille guidelines der kan sikre, at IMVs rapporter omhandler alternative forslag til politisk håndtering af miljøproblemer,
- videreudvikle kvalitetskravene til formidling af analyseresultater,
- udbygge procedurerne for kvalitetssikring.

Endelig mener informanterne, at en styrkelse af ledelsens og medarbejdernes faglige kompetencer vil højne IMVs kvalitet. Hovedparten mener, at der er behov for at ansætte en højprofileret forskningstung leder og behov for, at medarbejderne får styrket deres analysekompetencer og deres faglige og miljøpolitiske netværk. Der er til gengæld

uenighed om, i hvilken udstrækning medarbejderne bør have forskningskompetencer. Nogle mener, at *alle* medarbejdere bør have en forskeruddannelse, og at ansættelse af medarbejdere bør ske efter samme faglige udvælgelseskriterier, som anvendes på universiteterne. Andre mener, at medarbejderstaben bør sammensættes af en blanding af forskeruddannede medarbejdere og medarbejdere - der ud over basale miljøøkonomiske kompetencer - har politisk tæft og formidlingskompetencer.

### **IMVs udfordringer som deltager i den offentlige miljødebat**

Informanterne ser det som meget værdifuldt, at IMV har mediernes bevågenhed, og at mere end hver anden dansker har hørt om IMV og ser positivt på den debat, som IMV har skabt. Informanterne vurderer det som vitalt, at der gøres en indsats for at fastholde mediernes bevågenhed og danskernes kendskab til IMV, fordi det er en væsentlig forudsætning for at blive hørt i den offentlige debat.

Flere informanter foreslår, at der formuleres kvantitative mål for IMVs bidrag til den offentlige miljødebat som en forsikring mod, at IMV overtager forskningsinstitutionernes succeskriterier for formidling, der prioriterer formidling i videnskabelige tidsskrifter.

Informanterne mener imidlertid samtidig, at IMV skal justere sin formidlingsstrategi og i højere grad afbalancere kommunikationsmæssige og faglige hensyn. På den ene side skal rapporter og artikler vinkles, så budskaberne er enkle og forståelige med fokus på det opsigtsvækkende. På den anden side skal der redegøres for de forudsætninger og de usikkerheder, der knytter sig til resultaterne.

Hovedparten af informanterne krediterer IMV for at være dén institution, der har fået sat miljøøkonomi på den danske dagsorden. Informanterne mener, at IMV skal fastholde og videreudvikle det miljøøkonomiske synspunkt i den danske miljødebat og fokusere på diskussioner om, hvordan ressourcerne på miljøområdet skal prioriteres.

Endelig er der mange informanter der mener, at den del af IMVs vision, der omhandler, at IMV skal søge at koble de danske miljøprioriteringer med EU-politikken, bør styrkes fremover.

### **IMVs udfordringer som aktør i den politiske beslutningsproces**

Informanterne synes at være enige om, at IMVs høje medieprofilering er adgangsbilletten til de politiske beslutningsprocesser mens valget af emner og kvaliteten af IMVs arbejde afgør, om IMVs anbefalinger bliver fulgt og omsat til praktisk politik.

For så vidt angår valget af emner mener informanterne:

- at IMV bør anlægge et aktualitetskriterium og nedprioritere bagudrettede evaluerende rapporter,
- at IMV både bør vælge emner der retter sig mod landspolitiske spørgsmål og emner der fokuserer på kommunalpolitiske problemstillinger,
- at IMVs rapporter bør indeholde alternative politiske handlingsanvisninger.

Endelig mener mange informanter, at der er behov for, at IMV styrker og systematiserer dialogen med politikere og andre miljøpolitiske aktører og at IMV anvender en bred vifte af dialogmetoder spændende fra seminarer og konferencer over høringer til workcamps og fokusgrupper.

## 1.2 IMVs virke i DØR

### Fusionsfordele

De informanter, som er blevet interviewet efter beslutningen om at sammenlægge IMV og DØR, mener alle, at hovedparten af de problemer, som er identificeret i IMVs hidtidige virke, vil blive afhjulpet.

Informanterne vurderer således, at sammenlægningen vil:

- give større kritisk masse i IMVs arbejde, styrke metodeudviklingen og løfte kvaliteten i arbejdet,
- styrke IMVs forskningsprofil og troværdighed,
- udvikle medarbejdernes analytiske kompetencer, og
- frigøre IMV fra den historiske binding til Bjørn Lomborg.

Informanterne peger også på, at IMV vil bidrage til at styrke DØRS faglighed.

Informanterne fremhæver således, at IMV vil bidrage med miljøøkonomisk viden og med medarbejdere med humanistisk og naturvidenskabelig baggrund.

Det er informanternes vurdering, at sekretariatschefen for DØRS og den kommende leder af IMV vil kunne sikre, at fusionsfordelene opnås. Det er endvidere vurderingen, og den miljøfaglige kvalitet i arbejdet vil kunne sikres ved at udnævne en miljøøkonomisk faglig tung leder af IMV, ved at udpege en særlig miljøvismand og ved at oprette et særligt miljøøkonomisk råd som en pendant til Det Økonomiske Råd.

### Opmærksomhedspunkter

Informanterne nærer samtidig bekymring for, at IMVs selvstændighed, debatkultur og helt unikke mediebevågenhed stækkes.

Flere informanterne pointerer, at det er vigtigt, at den lovgivning, der skal udmønte finanslovsaftalen, sikrer IMVs selvstændighed indenfor rammerne af DØR. Informanterne mener således, at det bør sikres, at IMV fortsætter som en samlet enhed under sekretariatschefen og at IMVs kommende leder får et vist råderum til at fastlægge de emner, som IMV skal arbejde med. Informanterne lægger endvidere vægt på, at IMV beholder sit navn.

Informanterne synes at være enige om, at der ligger en særlig udfordring i at sikre, at IMV bevarer sin dynamik, debatkultur og mediebevågenhed. Informanterne er bange for, at IMV bliver anonym og at krav om vismandsgodkendelse af IMVs rapporter vil indebære, at udgivelsesfrekvensen reduceres drastisk, og at IMV forsvinder fra den løbende miljødebat. Det vil ifølge informanterne indebære, at IMV ikke længere vil kunne deltage aktivt i miljødebatten og at IMVs rolle i den politiske beslutningsproces vil blive reduceret.

Flere informanter har gjort sig overvejelser om, hvordan man kan bevare det bedste fra to verdener, som henholdsvis IMV og DØR repræsenterer i dag. Der peges på de muligheder, der ligger i at sondre mellem udgivelse af vismandsgodkendte rapporter og udgivelse af arbejdsrapporter, som alene forudsættes godkendt af IMVs kommende leder evt. tillige af sekretariatschefen.

Informanterne foreslår konkret:

- at IMV reducerer antallet af emner og rapporter for at højne kvaliteten i arbejdet,
- at der stilles krav om, at IMV supplerer udgivelsen af rapporter med en løbende publicering af arbejdspapirer, hvor der lægges vægt på problematiseringer og skæve vinkler,
- at der stilles krav, om at IMVs omfattende publicering af debatindlæg i medierne fastholdes,
- at IMV pålægges en særlig forpligtigelse til at initiere en løbende miljødebat ved at være vært for forskellige former for dialogaktiviteter efter Teknologirådets forbillede.

## 2. Formål og metode

### Baggrund

Peter Calows afgang fra stillingen som direktør for IMV har foranlediget instituttets bestyrelse til at ønske en rådgivning om IMVs fremtidige kurs og dets placering i forhold til den øvrige danske ekspertise inden for det miljøøkonomiske felt.

Bestyrelsen nedsatte derfor oktober 2006 et udvalg, til at rådgive sig om IMVs fremtidige kurs og placering. Rådgivningen skulle baseres på en vurdering af kvaliteten af IMVs hidtidige arbejde, af IMVs evne til at forny miljødebatten og af IMVs hidtidige indflydelse på den politiske beslutningsproces.

Til brug for udvalgets arbejde blev det endvidere besluttet at bede Competencehouse om at gennemføre en mindre interessentanalyse. Efter at have interviewet halvdelen af interessenterne blev der indgået en finanslovaftale om at sammenlægge IMV og Det Økonomiske Råd.

Bestyrelsen besluttede herefter at nedlægge udvalget og bede Competencehouse om at gennemføre de resterende interviews med fokus på IMVs rolle i DØR.

### Formål

Formålet med interessentanalysen har været at kortlægge 13 centrale interessenters vurdering af IMVs fremtidige kurs og placering, bedømt ud fra:

- Kvaliteten af IMVs hidtidige arbejde.
- IMVs evne til at forny den danske og europæiske miljødebat.
- IMVs betydning for den politiske beslutningsproces.

### Om analysen

Der er gennemført 13 interviews omfattende 2 miljøpolitiske ordførere, 2 nøglepersoner med baggrund fra centraladministrationen, 3 forskere, 3 opinionsdannere og 3 medlemmer af IMVs bestyrelse (jf. bilag I).

Interviewene, som har haft en varighed på mellem 1-2 timer, er sket med udgangspunkt i en interviewguide, hvor informanterne er blevet bedt om at vurdere IMVs hidtidige arbejde i et fremadrettet perspektiv. Interviewguiden er udarbejdet efter en gennemgang af IMVs vedtægter, strategiplan, årsrapport og procedure for kvalitetssikring og efter en drøftelse med det rådgivende udvalg.

Kvaliteten af IMVs arbejde er blevet søgt afdækket ved at bede interessenterne om:

- at vurdere i hvilken udstrækning IMV lever op til de kvalitetskrav, der stilles til institutioner, der rådgiver det politiske system,
- at vurdere om procedurerne for kvalitetssikring af instituttets publikationer og artikler har været tilfredsstillende,
- at benchmarke kvaliteten af IMVs arbejde med kvaliteten af relevante sektorforskningsinstitutters arbejde,
- at stille forslag til hvordan kvaliteten kan forbedres.

IMVs evne til at forny den danske og europæiske miljødebat er vurderet ved at bede interessenterne om:

- at angive på hvilke felter det er lykkedes IMV at være dagsordenssættende
- at vurdere hvilke faktorer der har haft betydning for gennemslagskraften fx kvalitet, aktualitet, formidlingsform, IMVs uafhængighed, pressestrategi, medarbejdernes netværk og IMVs forskningssamarbejde,
- at vurdere hvad der skal til, for at IMV i større udstrækning kommer til at sætte den miljøpolitiske dagsorden.

IMVs betydning for den politiske beslutningsproces er søgt vurderet ved at bede interessenterne om:

- at vurdere på hvilke felter IMVs arbejde har haft betydning for den politiske beslutningsproces og på hvilke felter indflydelsen har været marginal,
- at vurdere hvilke parter og hvilke led i de politiske beslutningsprocesser IMV har haft mest indflydelse på,
- at vurdere hvad der skal til, for at IMVs arbejde kan få større betydning i beslutningsprocesserne.

Med udgangspunkt i interviewene har Competencehouse i dette notat søgt at sammenfatte interessenternes vurdering af IMVs virke og anbefalinger til det fremtidige arbejde.

### **Notatets indhold**

Notatet indeholder - ud over sammenfatningen i afsnit 1 og gennemgangen af analysens baggrund og formål i afsnit 2:

- i afsnit 3 informanternes synspunkter på IMVs image og mission,
- i afsnit 4 informanternes vurdering af IMVs kvalitetsudfordringer,
- i afsnit 5 informanternes syn på de udfordringer, som ligger i IMVs strategi om at deltage aktivt i den offentlige debat på miljøområdet,
- i afsnit 6 informanternes syn på de udfordringer, som ligger i IMVs strategi om at påvirke den politiske udvikling på miljøområdet, og
- i afsnit 7 informanternes anbefalinger om IMVs fremtidige virke i DØR.

### 3. IMVs image og mission

#### Image

Informanterne vurderer alle, at IMVs image er knyttet til:

- at IMV i sin korte levetid har leveret mange rapporter og medieindlæg, som formidler opsigtsvækkende resultater og sætter spørgsmålstejn ved den førte miljøpolitik,
- at der har været fejl i IMVs udgivelser og
- at IMV er etableret under særlige vilkår.

#### Højprofileret og uafhængig

IMV har siden oprettelsen i 2002 været meget produktiv. IMV har i de forløbne 5 år således udgivet 47 rapporter, 7 artikler i faglige tidsskrifter og ikke mindre end 181 indlæg i medierne<sup>1</sup>. Kombinationen af den meget store eksponering i medie billedet og den kritiske vinkling af emner og konklusioner indebærer, at IMV med en informants ord har et image som:

*"den frække dreng i klassen, der tør stille de spørgsmål som ingen andre tør stille, men som skal stilles"<sup>2</sup>.*

#### IMVs troværdighed

En række af IMVs rapporter og medieindlæg har ifølge flere informanter ikke været tilstrækkeligt fagligt velfunderede og også behæftet med deciderede fejl. Det har givet IMV et image som et ikke fuldt troværdigt institut. Der eksisterer imidlertid en meget forskellig vurdering af troværdighedsproblemets omfang, som kommer til udtryk i informanternes vurdering af de fejl, der førte til Peter Carlovs afgang som direktør for IMV.

Nogle informanter vurderer således, at IMV:

*"er bombet tilbage til Lomborg perioden p.g.a. fejl i partikelrapporten."*

Andre informanter mener omvendt ikke, at IMV:

*"burde opfattes som værende i en troværdighedskrise – kvaliteten i deres arbejde er fuldt på højde med andre institutioner, der laver udredningsarbejde."*

Der er dog bred enighed om, at det er helt centralt, at IMV opfattes som troværdige af såvel det faglige miljø som af offentligheden.

#### IMVs særlige historie

Når IMVs historie sammenkædes med instituttets nuværende image, skyldes det i følge flere informanter det forhold, at IMV blev oprettet på statsministerens foranledning på et tidspunkt, hvor Miljøministeriet blev kraftigt reduceret. Mange miljøforskere, miljøministerielle embedsmænd og ansatte i miljøorganisationerne mener således ifølge informanterne, at IMV er etableret for at problematisere, at der bliver gjort en indsats for at forbedre miljøet. Det er dog samtidig mange informanternes vurdering, at IMV ikke længere vurderes som en trussel mod miljøindsatsen, men tværtimod som *"en potentiel ressource"*.

<sup>1</sup> Kilde: <http://www.imv.dk/Default.aspx?ID=8>

<sup>2</sup> Dette citat og notatets øvrige citater er alle at finde i tabellerne 1- 13

Det er endvidere en udbredt vurdering, at IMV i den brede befolkning stadig forbindes med instituttets første direktør Bjørn Lomborg, fordi Lomborg i IMVs første år var synonym med instituttet og tillige er en *"uhyre karismatisk person"*, som stadig er aktiv i den danske og internationale miljødebat.

De fleste informanter synes at være enige om, at IMV er tynget af sin historie og at der er behov for, at IMV får en ny start for at vriste IMV ud af sit historiske ophæng.

### **Mission**

IMVs mission er fastlagt i instituttets vedtægter og opgaven defineres her som " at skabe overblik over den aktuelle og den langsigtede miljøsituation i Danmark og globalt, at vurdere effektiviteten af miljøinitiativer samt at formidle denne viden til offentligheden og de politiske beslutningstagere."

Det skal fremhæves, at hovedparten af informanterne har studeret og forholdt sig til IMVs vedtægter. Informanterne fortolker imidlertid vedtægterne forskelligt. En gruppe informanter lægger vægt på formuleringen i vedtægternes § 3 om, at IMV skal drive egen forskning. En anden gruppe informanter lægger vægt på bestemmelsen i samme paragraf om, at IMV skal formidle viden til offentligheden og de politiske beslutningstagere.

De to grupper hovedsynspunkter kan jf. tabel 2 sammenfattes i:

- IMV skal fokusere på at tilvejebringe ny forskningsbaseret viden og instituttets resultater skal kunne måle sig med sektorforskningsinstitutionernes,
- IMV skal være policyorienteret tænketank og instituttets virksomhed skal baseres på en oversættelse og vinkling af andres forskning.

De informanter som mener, at IMV skal være forskningsbaseret, ser det som en forudsætning for, at IMV kan leve op til sin vision om at give input til den politiske udvikling på miljøområdet. To informanter formulerer sammenhængen således:

*"Man må forvente, at en institution, der giver råd til folketing, regering og andre miljøinteressenter arbejder forskningsorienteret."*

*"Offentligheden vil i det lange løb miste tilliden til IMV, hvis de ikke leverer resultater, der er videnskabeligt underbyggede."*

De informanter, som mener, at IMV skal være en policyorienteret tænketank og formidlere af andres forskning, mener:

*"Det tjener ikke noget formål, at alle medarbejdere skal have en forskeruddannelse og ansættes efter kriterier på linie med andre sektorforskningsinstitutter."*

Disse informanter lægger vægt på, at IMV bygger oven på andres forskningsresultater. Informanterne mener, at IMVs arbejde bør benchmarkes med det arbejde, som udføres af konsulentfirmaer og miljøministeriets styrelser på feltet:

*"IMVs kvalitet bør måles på, om de oversætter og vinkler andres forskning lødigt og troværdigt."*

Alle informanter finder det vigtigt, at der bliver taget eksplicit stilling til, om IMV i sit fremtidige virke skal være en forskningsinstitution eller en tænketank, der baserer sit arbejde på andres forskning. De fleste informanter mener tillige, at der bør gøres en særskilt indsats for at formidle, hvordan IMV fremover placeres i forskningslandskabet.

## 4. IMVs kvalitetsudfordringer

Informanterne vurderer, at IMV har tre kvalitetsudfordringer:

- at sikre en kritisk vidensmasse,
- at opruste på metodesiden, herunder udbygge procedurerne for kvalitetssikring,
- at styrke ledelsens og medarbejdernes faglige kompetencer.

### Den skaleringsmæssige udfordring

Den skaleringsmæssige udfordring består jf. tabel 3 i, at IMV har en meget lille akademisk stab og dækker et stort emnefelt. De fleste informanter mener både, at der er behov for at reducere antallet af emner, der gøres til genstand for analyser, og for at medarbejderne integreres i et større fagligt miljø.

Til de mange emner har informanterne følgende kommentarer:

*“IMV har udgivet 30 rapporter fordelt på 9 emner, lidt hovedregning giver at der så er allokeret én til to medarbejder pr. emne. Der kan opnås et betydeligt kvalitetsløft ved at fusionere og/eller reducere antallet af emner.”*

*“Hidtil har IMV kastet sig over mange forskellige temaer. Det har givet bredde men ikke tyngde i opbygningen af kompetencer. Der skal ske et langt sejt træk på 6 – 7 år, hvis der skal opbygges en kritisk vidensmasse i instituttet.”*

Medarbejdernes integration i et større fagligt miljø foreslås at ske ved at sammenlægge IMV med et søsterinstitut. En informant som dækker fleres opfattelse siger således:

*IMV kunne – for at få kritisk masse - med fordel sammenlægges med AKF, DØRS, Teknologirådet, en sektorforskningsinstitution eller en styrelse.*

### Oprustning på metodesiden

Langt hovedparten af informanterne mener jf. tabel 4 og 5, at IMV har behov for at opruste på metodesiden.

Det fremhæves af flere, at IMV bør have mere systematiske og stringente arbejdsmetoder. Synspunktet dækker navnlig over, at IMV bør have procedurer, der sikrer, at der i alle analyser systematisk redegøres for såvel de økonomiske som de miljømæssige forudsætninger og for i hvilken udstrækning ændringer i forudsætningerne ændrer konklusionerne. En synspunkt flere har, er:

*“Man må forvente et niveau, hvor de grundlæggende elementer i en systematisk og stringent arbejdsmetode er på plads. At der er dokumentation for konklusionerne i rapporterne. Rapporterne skal være gennemskuelige og med forbehold for de skøn, som IMV nødvendigvis må tage, når man ansætter sine variable.”*

Der er også mange synspunkter på IMVs anvendelse af økonomiske analysemetoder. Flere informanter mener, at IMV lægger for stor vægt på *“rendyrkede cost-benefit analyser”*. De efterlyser brug af cost-effectiveness analyser, som en supplerede metode, der lægger op til politisk debat:

*"IMV bør fremover både udarbejde cost-benefit analyser og cost-effectiveness analyser. IMV skal både afprøve om "systemets" prioriteringer i forhold til opstillede politiske mål er de mest effektive, men de skal også fortsat sætte spørgsmålstejn ved målene."*

Nogle informanter mener endvidere, at der i de økonomiske analyser bør sondres mellem reversible og irreversible miljøproblemer, så irreversible miljøproblemer ikke sammenvejes med problemer, hvis løsning kan udskydes.

Det påpeges endvidere af flere, at det er vigtigt, at IMV også i sit metodevalg tager højde for, at politikerne er en central målgruppe. Det pointeres således af flere, at IMVs rapporter bør behandle alternative forslag og metoder til at løse miljøproblemer, som instituttet anbefaler, at der skal tages hånd om. Det fremhæves også, at rapporterne skal være let læselige. En af de politiske informanter siger således:

*"Set med politiske briller er det helt afgørende, at anbefalinger til at håndtere et miljøproblem - ud over en belysning af effekt - baserer sig på økonomiske analyser af alternative implementeringsforslag."*

*"Det er et kvalitetskrav, at det IMV laver er beskrevet i et forståeligt sprog og at det er anvendeligt."*

Enkelte informanter mener, at der bør opstilles guidelines som kan hjælpe medarbejderne med at identificere alternative forslag til håndtering af de miljøproblemer, som IMV anbefaler, at der bliver taget politisk stilling til.

### **Kvalitetssikring**

Endelig finder hovedparten af informanterne det vigtigt, at IMV fortsætter det igangværende arbejde med at styrke kvalitetssikringen af instituttets analyser og rapporter. Kvalitetssikringen vurderes som meget central for IMVs troværdighed. En enkelt informant foreslår, at IMV bliver akkrediteret:

*"IMV bør få deres kvalitetssikringssystem gået efter i sømmene og få et internationalt kvalitetssikringsinstitut til at akkreditere institutionen. Når det er så vigtigt, er det fordi den evige kvalitetsdebat om IMVs publikationer er intet mindre end dræbende for den indholdsmæssige debat og for den politiske indflydelse."*

### **Krav til ny leder**

Hovedparten af informanterne mener, at der er behov for at ansætte en højprofileret forskningstung leder. Når informanterne lægger vægt på, at IMVs leder skal være højprofileret beror det på en vurdering af, at IMV har brug for en leder med en stærk formidlingsprofil, der kan fastholde IMVs medieeksponering. Vurderingen af IMVs behov for en leder med forskningstungde deles også af de informanter, der mener, at IMV ikke skal bedrive selvstændig forskning. To af disse informanter siger således:

*"Selv om IMV ikke er og ikke bør være en forskningsinstitution, vil det være ualmindelig klogt at udnævne en leder med forskningsmæssig tyngde. Fordi IMV altid vil blive benchmarket med forskningsinstitutioner og fordi en forskningsmæssig metodetilgang vil bidrage til kvalitet i instituttets arbejde. Lederen skal udstikke kursen både strategisk og metodemæssigt."*

*“Hvis IMVs arbejde i højere grad skal anvendes af opposition og regering er der behov for, at instituttet tilføres den helt rigtige videnskabelig tyngde. IMV har behov for en legitimering af deres eksistens via personlig prestige i forsknings-, presse- og i de politiske kredse. IMV har behov for en direktør/forskningsledelse med de rigtige kompetencer og det rigtige netværk.”*

### **Styrkelse af medarbejdernes faglige kompetencer**

Informanterne finder jf. tabel 6, at en styrkelse af medarbejdernes kompetence udgør en stor udfordring. Informanterne har mange både sammenfaldende og divergerende synspunkter på hvorledes medarbejderens faglige kompetencer bør styrkes fremover.

Der synes at være enighed om, at der er behov for, at medarbejderne får styrket deres analysekompetencer og deres netværk. Analysekompetencerne vurderes som centrale af alle. En informant sammenfatter det således:

*“Medarbejderstaben skal naturligvis – og det gør de også – besidde grundlæggende viden om både miljø- og økonomiforhold. Deres spidskompetence skal imidlertid findes et helt andet sted. De skal nemlig være verdensmestre i at fortolke og stille sig kritisk til analyseforudsætninger og analyse resultater. De skal kunne formulere, hvilke problemer der skal belyses, sende dem i byen og de skal efterfølgende kunne dedikere de resultater, de får retur, så de kan skrive begavede interessante rapporter.”*

Forslagene om at styrke medarbejdernes netværk omfatter både en udbygning af medarbejdernes netværk til deres fagfæller på universiteterne og i sektorforskningsinstitutionerne, og mindst lige så vigtigt til de miljøpolitiske aktører i partierne, i miljø- og erhvervsorganisationerne og på Slotsholmen.

Når det handler om forskerkompetencer og erfaring hører enigheden op. Nogle mener, at *alle* medarbejdere bør have en forskeruddannelse, og at ansættelse af medarbejdere bør ske efter samme faglige udvælgelseskriterier, som anvendes på universiteter og sektorforskningsinstitutioner. Andre mener, at medarbejderstaben bør sammensættes af en blanding af forskeruddannede medarbejdere og medarbejdere - der ud over basale miljøøkonomiske kompetencer - har politisk tæft og formidlingskompetencer.

Der er forskellige synspunkter på, hvordan IMVs medarbejderstab kan få styrket deres faglige kompetencer. Der stilles forslag om:

- formulering af en rekrutteringsstrategi, med vægt på rekruttering af fagligt tunge medarbejdere,
- etablering af et skræddersyet efteruddannelsesforløb, specielt målrettet IMVs unge medarbejdere,
- obligatorisk krav om at medarbejdere uden ph.d. gennemfører en erhvervs ph.d.,
- udarbejdelse af ny strategi med tilhørende stillingsbeskrivelser og opslag af alle stillinger.

## 5. IMVs deltagelse i den offentlige debat

Informanterne har i deres vurdering af IMVs deltagelse i den offentlige debat taget udgangspunkt i IMVs vision om *”at engagere sig aktivt i den danske miljødebat, men også stille skarpt på koblingen mellem nationale internationale og især EU-politikker”*.

### **Fastholdelse af IMVs kendthed**

Flere informanter fremhæver, at de fleste videninstitutioner har svært ved at slå igennem i den offentlige debat. Fordi det dels kræver, at medarbejderne deltager aktivt i den offentlige debat, dels kræver, at medierne får øje på institutionernes rapporter og vælger at skrive om dem. Informanterne er enige om, at IMV skiller ud ved at være meget synlig i mediebilledet og i den offentlige debat. Enkelte informanter henviser til en undersøgelse, der viser, at mere end hver anden dansker har hørt om IMV og mener, at instituttet har skabt debat.<sup>3</sup> Informanterne mener, at IMV har et unikt udgangspunkt for at realisere visionen om et aktivt engagement i miljødebatten. Informanterne fremhæver at:

*”IMV er et meget kendt brand, en privat virksomhed ville betale millioner af kroner for at få den omtale af sine produkter, som IMV får.”*

*”IMV er en af de videninstitutioner, som flest almindelige danskere kender. Det giver et unikt afsæt for at skabe og forny miljødebatten, men forudsætter naturligvis at IMV kommer op med veldokumenterede perspektiver med flyvehøjde.”*

Informanterne er også jf. tabel 7 enige om, at det er helt afgørende, at der gøres en indsats for at fastholde mediernes bevågenhed og danskernes kendskab til IMV, fordi det er en væsentlig forudsætning for at blive hørt i den offentlige debat. Flere informanter foreslår i forlængelse heraf, at der formuleres kvantitative mål for IMVs bidrag til den offentlige miljødebat.

Det foreslås både, at der fastsættes mål for antallet af debatindlæg i medier og for IMVs deltagelse som eksperter i de elektroniske medier og som oplægsholdere på nationale og internationale miljøkonferencer. Nogle informanter ser sådanne mål som en forsikring mod, at IMV overtager forskningsinstitutionernes succeskriterier for formidling af viden, der prioriterer formidling i videnskabelige tidsskrifter.

### **Fortsat fokus på miljøøkonomiske prioriteringer**

Hovedparten af informanterne krediterer IMV for at være dén institution, der har fået sat miljøøkonomi på den danske dagsorden. Informanterne mener jf. tabel 8, at IMV skal fastholde og videreudvikle det miljøøkonomiske synspunkt i den danske miljødebat og fokusere på diskussioner om, hvordan ressourcerne på miljøområdet skal prioriteres.

### **Balancering af kommunikationsmæssige og faglige hensyn**

De fleste informanter påpeger, at det er en udfordring for IMV at afbalancere kommunikationsmæssige og faglige hensyn. På den ene side er det vigtigt at vinkle rapporter og artikler, så budskaberne er enkle og forståelige med fokus på det opsigtvækkende for at få medieomtale. På den anden side taler faglige hensyn for, at der

---

<sup>3</sup> <http://www.imv.dk/Default.aspx?ID=2>

redegøres indgående for de forudsætninger, der ligger til grund for de konklusioner, der drages og de usikkerheder, der er forbundet med dem.

Informanter siger således.

*"IMV skal fortsat lægge stor vægt på at vinkle deres rapporter så budskabet står krystal klart uden for mange forbehold."*

*"IMV er ualmindelig dygtige til at få presseomtale af deres rapporter. Presseomtalen beror dog i vid udstrækning på, at IMV vælger at sensationsvinkle deres resultater."*

*"Formålet med at etablere IMV var, at de skulle gå ud og være lidt konfronterende i deres tilgang til miljøområdet, og ryste lidt op i den daværende miljødebat, men det skulle ske på et sagligt, fagligt grundlag. Forudsætningen for, at indholdet i IMVs rapporter kan indgå i debatten er, at analyserne er valide."*

### **Styrkelse af den internationale miljødebat**

Endelig finder informanterne jf. tabel 9, at den del af IMVs vision, der omhandler, at IMV skal søge at koble de danske miljøprioriteringer med EU-politikken, bør styrkes fremover.

Flere informanter karakteriserer den offentlige debat om EU's miljøpolitik som ikke eksisterende og vurderer, at IMV – på grund af sin store mediebevågenhed - har gode muligheder for at få igangsat en dansk debat om direktivforslag. Der stilles i forlængelse heraf forslag om, at IMV foretager økonomiske vurderinger af diverse direktiver.

## 6. IMV som aktør i den politiske beslutningsproces

IMVs rolle som aktør i den politiske beslutningsproces fremgår af IMVs vision og strategi. I visionen hedder det, at IMV skal "gøre en forskel ved at give input til den politiske udvikling". I IMVs strategi<sup>4</sup>, siges det, at IMV "skal tilstræbe at påvirke den politiske udvikling .... og i sit arbejdsprogram fokusere på politikområder, som bør være vigtige for de politiske beslutningstagere".

### Grundlæggende forudsætninger

Informanterne synes jf. tabel 10 at være enige om, at der er to grundlæggende forudsætninger for, at IMV kan gøre en politisk forskel. For det første skal IMV fastholde sin høje medieprofilering, fordi det er en adgangsbillet til de politiske beslutningsprocesser. For det andet skal IMVs rapporter have en kvalitet, så de kan tåle at blive skyts i et opgør mellem den til enhver tid siddende regering og opposition. Skal IMV leve op til de to forudsætninger, kræver det, at IMV som nævnt i afsnit 5 evner at balancere kommunikationsmæssige og faglige hensyn. To informanter formulerer det således:

*"IMVs evne til at få presseomtale af det meste af, hvad de rører ved betyder, at politikerne ofte "tvinges" til at have en mening om IMVs forslag, men IMVs rapporter manifesterer sig normalt ikke i lovgivning."*

*"IMV opererer qua sit formål i et politisk spændingsfelt. IMV leverer så at sige viden, som kan anvendes som skyts i den partipolitiske (mod) argumentation på området. IMVs konklusioner vurderes derfor ud fra parametrene: Rigtige eller forkerte, og derved kan IMV komme i en politisk klemme, hvor deres udredninger ikke får betydning på det formelle niveau. Det udelukker dog ikke, at der er elementer fra rapporterne, som inddrages i en beslutningsproces, på det mere uformelle plan."*

Flere informanter mener, at visionen - om at IMV skal gøre en forskel - bør udmøntes i, at der opstilles mål eller indikatorer, som gør det muligt at vurdere effekten af IMVs indsats på den førte miljøpolitik.

### Valg af politisk relevante emner

Alle informanter mener, at IMV ved valg af emner skal tage udgangspunkt i en vurdering af emnernes politiske relevans. Informanterne har jf. tabel 11 to hovedsynspunkter på, hvorledes IMV skal vælge politisk relevante emner.

For det første bør IMV anlægge et aktualitetskriterium og tage aktuelle politiske emner op og nedprioritere bagudrettede evaluerende rapporter.

For andet bør IMVs rapporter indeholde relevante og også gerne alternative politiske handlingsanvisninger, der både retter sig mod landspolitikere og mod kommunalpolitikere. Informanterne siger således:

---

<sup>4</sup> <http://www.imv.dk/Default.aspx?ID=24>

*“IMV kan få større politisk gennemslagskraft, hvis de fokuserer mere på de handlemuligheder politikerne på Christiansborg har og hvis de giver opskrifter til kommunalbestyrelserne på, hvordan de kan håndtere miljøspørgsmål.”*

*“Hvis IMVs arbejde skal have en større betydning i forhold til de politiske beslutningsprocesser, må de have nogle flere beslutningsvinkler på opgaven. Den økonomiske tilgang, hvor man kun forholder sig til om noget kan betale sig, holder ikke som beslutningsgrundlag. Der er behov for overvejelser om, hvad der skal til for at gennemføre disse beslutninger. F.eks. hvordan man kan overbevise de lokale myndigheder om at beskæftige sig med et spørgsmål som affaldssystemer – eller hvordan man påvirker den individuelle adfærd, så den bliver mere miljøvenlig.”*

### **Styrkelse af dialogen med politikerne**

Mange informanter herunder de to deltagende folketingspolitikere mener jf. tabel 12, at der er behov for, at IMV styrker dialogen med politikerne. En dialog med politikerne skal tjene flere formål. For det første mener informanterne, at politikerne kan bidrage med nyttig viden om hvilke emner der er politisk relevante. For det andet skønnes det, at en systematisk inddragelse af politikerne vil give et større medejerskab til IMVs analyser og skabe debat om, hvordan der kan følges op på anbefalinger i IMVs rapporter.

For at understøtte dialogen med politikere og andre miljøpolitiske aktører foreslår flere informanter, at IMV udvider sine dialogaktiviteter betydeligt og anvender en bred vifte af dialogmetoder. Der stilles b. la. forslag om:

*“Politisk gennemslagskraft er et vigtigt succeskriterium – vel hovedbegrundelsen for at IMV blev etableret – derfor bør IMV et par gange om året arrangere debatter/konferencer/høringer/miljøcamps med miljøpolitikere.”*

*“IMV bør hente inspiration fra Teknologirådet, som med stor succes anvender høringer, fokusgrupper, konsensuskonferencer, seminarer mv. og på den måde kommer i dialog med politikere og andre relevante aktører.”*

## 7. IMVs fremtidige virke i DØR

Informanterne ser tre hovedudfordringer i at sammenlægge IMV og DØR. Informanterne mener således, at det bør sikres:

- at synergierne udnyttes og IMVs faglighed og troværdighed styrkes,
- at IMVs uafhængighed og selvstændighed bibeholdes,
- at IMVs dynamik, debatkultur og mediebevågenhed bevares.

### Fusionsfordele

De informanter, som er blevet interviewet efter beslutningen om at sammenlægge IMV og DØR, mener alle, at der er flere fordele og store synergieffekter forbundet med sammenlægningen. Informanterne påpeger således, at sammenlægningen vil frigøre IMV fra den historiske binding til Bjørn Lomborg og give større kritisk masse i IMVs arbejde. Informanterne giver således udtryk for at:

*”DØR er et uafhængigt organ med en meget stærk profil, der er karakteriseret ved høj faglighed og troværdighed. Ved en sammenlægning af IMV og DØR, vil IMV én gang for alle komme fri af sin historie og få mulighed for en ny start.”*

*”IMV blev født med for få muskler. Det er ikke muligt at få kritisk masse for 16 mio. Sammenlægningen med DØR løser det problem – på fremragende vis vil jeg endda sige - fordi DØR og IMV har et stort metodefællesskab. Der er ingen tvivl om at IMVs arbejde vil blive opkvalificeret.”*

Informanterne lægger jf. tabel 13 endvidere vægt på, at IMVs forskningsprofil og troværdighed vil blive styrket ved sammenlægningen, ligesom det er vurderingen, at medarbejdernes analytiske kompetencer vil få et løft. Vurderingen af, at medarbejderne har behov for at styrke deres analytiske kompetencer, deles jf. afsnit 4 af hovedparten af informanterne. En informant beskriver, hvorledes afsmitningen fra DØRS arbejdsmetode vil bidrage til et kompetenceløft:

*”DØRS arbejde er karakteriseret ved to ting. For det første fokuseres der ofte på kontroversielle emner med stor samfundsrelevans. For det andet er de analyser, der gennemføres fagligt strengt stringente og kemisk rensede for fejl. Det betyder, at der ikke bliver sat spørgsmålstejn ved DØRS beregninger og at diskussionen om vismandsrapporterne derfor bliver politiske. Det syrebad, som DØRS rapporter går igennem, før de forelægges vismandskollegiet vil være guld værd for IMV og skærpe medarbejdernes analytiske kompetencer.”*

Informanterne peger også på, at IMV vil bidrage til at styrke DØRS faglighed. Informanterne fremhæver, at IMV vil bidrage med miljøøkonomisk viden og med medarbejdere med humanistisk og naturvidenskabelig baggrund.

Det er informanternes vurdering, at sekretariatschefen for DØRS og den kommende leder af IMV vil kunne sikre, at fusionsfordelene opnås. Det er endvidere vurderingen, og den miljøfaglige kvalitet i arbejdet vil kunne sikres ved at udnævne en miljøøkonomisk faglig tung leder af IMV, ved at udpege en særlig miljøvismand og ved at oprette et særligt miljøøkonomisk råd som en pendant til Det Økonomiske Råd.

## **IMVs selvstændighed og uafhængighed**

Alle informanter mener, at det er vigtigt at IMV bevarer sin uafhængighed ved en sammenlægning med et andet fagmiljø. De informanter, som har haft mulighed for at forholde sig til beslutningen om at sammenlægge IMV med DØR, ser det som meget positivt, at DØR også er uafhængige.

Informanterne pointerer, at det er vigtigt, at den lovgivning, der skal udmønte finanslovsaftalen, sikrer IMVs selvstændighed indenfor rammerne af DØR. Flere informanter fremhæver, at det bør sikres, at IMV fortsætter som en samlet enhed og at IMVs ledelse får et vist råderum til at fastlægge de emner, som IMV skal behandle. Informanterne giver bl.a. følgende bud på en konkret organisering:

*“DØR er uafhængige og ikke underlagt instruktionsbeføjelser - det er et godt udgangspunkt for sammenlægningen. Men også kun et udgangspunkt. Det er uhyre vigtigt, at IMV bevarer en selvstændig profil. Jeg vil umiddelbart foreslå, at man udnævner en særlig miljøvismand, deler rådet op i to, et der varetager de hidtidige opgaver og et der varetager miljøøkonomi. På sekretariatsiden er det uhyre vigtigt, at IMV beholder sit navn og bliver en selvstændig enhed med egen chef, der så selvfølgelig må reference til sekretariatschefen.”*

*“Der er fortsat brug for et selvstændigt IMV, fordi den frækhed de har lagt for døren ved valg og vinkling af emner – fejlene til trods – har været det, der har flyttet debatten. Det er derfor afgørende, at IMV fortsætter som en selvstændig enhed i DØRS og at IMV får en reel indflydelse på, hvilke emner der skal tages op. Det mest naturlige er vel at udvide DØRSs projektorganisation med IMV som et tredje enhed.”*

*“Der bør værnes om IMVs selvstændighed, det er den, der har været omdrejningspunktet for IMVs succes. Det er ikke en let øvelse. På den ene side skal vismændene tage ansvar for IMVs arbejde, på den anden side bør IMV have indflydelse på, hvilke emner der tages op.”*

En enkelt informant mener dog ikke, at sammenlægningen med DØR rummer nogen risiko for, at IMVs selvstændighed sættets over styr.

## **IMVs dynamik, debatkultur og mediebevågenhed**

Informanterne synes jf. tabel 15 at være enige om, at der ligger en særlig udfordring i at sikre, at IMV bevarer sin dynamik, debatkultur og unikke mediebevågenhed.

Informanterne er bange for, at IMV bliver anonym og at krav om vismandsgodkendelse af IMVs rapporter vil indebære, at udgivelsesfrekvensen reduceres drastisk og at IMV forsvinder fra den løbende miljødebat.

Flere informanter har gjort sig overvejelser om, hvordan man kan bevare den bedste af to verdener, som henholdsvis IMV og DØR repræsenterer i dag. Flere peger på de muligheder, der ligger i at sondre mellem udgivelse af vismandsgodkendte rapporter og udgivelse af arbejdsrapporter og debatindlæg. Det foreslås, at reducere antallet af emner og rapporter væsentligt for at få højnet kvaliteten og til gengæld stille krav om en løbende publicering af arbejdsrapporter, hvor der lægges vægt på problematiseringer og skæve vinkler.

Det foreslås endvidere, at IMV pålægges en særlig forpligtigelse til at initiere en løbende miljødebat ved at være vært for forskellige former for dialogaktiviteter efter Teknologirådets forbillede.

Informanter stiller bl.a. følgende forslag:

*"IMVs debatkultur og store mediebevågenhed er uden tvivl IMVs stærkeste side. Der er få - om nogen institutioner - der har præsteret at skrive så mange debatindlæg i medierne og fået så meget omtale af deres arbejde som IMV. Det må for enhver pris fastholdes, når IMV sammenlægges med DØR. Debatkulturen har alle chancer for at forsvinde, hvis debataktiviteterne ikke fastholdes i den kommende lovrevision eller i en resultatkontrakt. En mulig løsning kunne være at fastsætte, at IMV skal fastholde sine debataktiviteter og at IMV udover de to årlige vismandsrapporter skal udarbejde en række arbejdspapirer, som ikke skal godkendes af vismændene."*

*"Det er værd at bevare IMVs formål i den nye konstruktion. En god ide vil være, at finde et nyt produkt sideløbende med årsrapporterne fra DØRS. Dagspressen har en ny dagsorden hver dag, og miljøøkonomien vil nemt kunne drukne i mængden af andre emner i årsrapporten."*

*"IMVs friske tilgang til arbejdet vil uden tvivl forsvinde, når instituttet bliver sammenlagt med DØR. Men spørgsmålet er, om det ikke er muligt at bevare det bedste af to verdener. Jeg vil foreslå, at antallet af emner der analyseres halveres, og at der etableres en publikationsserie, hvor IMV for egen regning evt. efter sekretariatschefens godkendelse kan udgive arbejdspapirer. Derudover er det vigtigt, at IMV efter Teknologirådets forbillede etablerer løbende dialogaktiviteter."*

## Bilag I – Oversigt over informanter

Anne Grete Holmsgaard	MF, stedfortræder i miljø- og planlægningsudvalget	Socialistisk Folkeparti
Birgitte Sloth	Professor	Økonomisk Institut, SDU i Odense
Christian Friis Bach	Bestyrelsesmedlem IMV	Folkekirkens Nødhjælp
Eyvind Vesselbo	MF, medlem af miljø- og planlægningsudvalget	Venstre
Frede Vestergaard	Journalist	Weekendavisen
Hans Peter Jensen	Bestyrelsesmedlem IMV	Danmarks Fødevare- og Veterinærforskning
Jørgen Grønnegård Christensen	Professor	Institut for Statskundskab, Aarhus Universitet
Kim Carstensen	Generalsekretær	Verdensnaturfonden
Knud Larsen	Bestyrelsesformand IMV	
Leo Larsen	Administrerende direktør	Sund & Bælt Holding
Ole Christiansen	Direktør	Miljøstyrelsen
Søren Frandsen	Direktør	Fødevareøkonomisk Institut
Tøger Seidenfaden	Chefredaktør	Politikken

## Bilag II – Citater fra de 13 interviews

**Tabel 1 - Informanternes syn på IMVs image**

IMVs image er på godt og ondt knyttet til, at de leverer udredninger, som er opsigtsvækkende – en god historie. Men ellers er IMV et institut, som tager temaer op, analyser dem, og bringer debatten videre.
IMV har - vil jeg tro – danmarkrekord i populærproduktion pr. medarbejder. De skriver, så folk kan forstå det og meget ofte anlægger de en kontroversiel eller i hvert tilfælde anderledes vinkel på deres historier. Det er derfor, at de har et image og at det image er den kontroversielle miljødebattør.
IMV har et image som den frække dreng i klassen, der tør stille de spørgsmål ingen andre tør stille, men som skal stilles.
IMVs image i dag er vel en blanding af en institution, der sætter miljøspørgsmål til kritisk debat og en institution der bruger mange kræfter på at konsolidere sig rent fagligt.
IMV er tyngt af deres historie, de inviteres ikke til at lege med de andre børn og fornyelse er vanskelig, fordi en ansættelse i IMV ikke vurderes som positivt at have stående på sit CV.
IMVs image er snævert knyttet til Bjørn Lomborg, fordi han har tegnet IMV og fordi han er en uhyre karismatisk person.
IMV står i en ny krise, hvor de er bombet tilbage til Lomborg perioden p.g.a. fejl i partikelrapporten. Derved spiller de formelt såvel som reelt ingen rolle i miljødebatten.
IMVs troværdighed har med fejlene i partikelrapporten fået et skud for boven, og det er svært at forestille sig, det billede kan ændres uden lidt mere vidtgående ændringer.
IMV slæber rundt på sin historie, fejl begået i de første år hænger ved og giver ridser i troværdighedslakken. Det er ikke retfærdigt, men de bliver nødt til at tage det alvorligt alligevel, fordi høj troværdighed er en forudsætning for at blive taget seriøst. Jeg kunne godt unde IMV en ny start, der kunne vaske fortidens spøgelse væk.
IMV har ændret karakter fra at være en del af trusselsbilledet på det miljøøkonomiske felt til at være en del af den potentielle ressource.
IMV har et grundlæggende godt image. I dag er der rigtig mange forskningsinstitutioner, der bejler til IMV og kan se de muligheder, der ligger i at få indfuseret IMV. IMV er gået hen og blevet et aktiv.
IMVs image som et ungt, dynamisk team, der er lette på fødderne er væk – desværre, fordi det var en kultur som var inspirerende for arbejdet.
Tidshorisonten for at opbygge et internationalt renommé som kompetencecenter for uafhængig vurdering af miljøpolitik har været for kort for IMV.
IMV burde ikke opfattes som værende i en troværdighedskrise – kvaliteten i deres arbejde er fuldt på højde med andre institutioner, der laver udredningsarbejde.
IMV må ikke løbe med på mediernes bane. Troværdighed er den centrale kvalitetsparameter. Troværdighed bør derfor udgøre IMVs overordnede værdi.
Uafhængigheden er også en kvalitetsfaktor. Det, at IMV selv kan vælge emner og anlægge andre politiske præmisser for sit undersøgelsesfelt end en sektorforskningsinstitution, er en stor kvalitet, men det forudsætter mere end noget andet, at IMV opfattes som troværdig.
IMVs image som seriøs miljødebattør står og falder med befolkningens, politikernes og fagfællers vurdering af deres uafhængighed og troværdighed. Uafhængigheden er vigtig, fordi der er så mange dagsordener og så mange forskellige interesser repræsenteret i miljødebatten. Troværdighed er vigtig fordi stillingtagen til miljø spørgsmål handler om at tolke komplicerede naturvidenskabelige data og koble dem med næsten ligeså komplicerede analyser af økonomiske sammenhænge og konsekvenser.

**Tabel 2 - Informanternes syn på IMVs mission**

Man må forvente at en institution, der giver råd til folketing, regering og andre miljøinteressenter arbejder forskningsorienteret. Det vil sige, at medarbejderne har en indsigt i viden. Man kender kun kvaliteten af data, når man har arbejdet systematisk med modeller og værdianalyser, og forstår at fortolke analyserne.
IMVs mission bør tage afsæt i, at offentligheden i det lange løb vil miste tilliden til IMV, hvis de ikke leverer resultater, der er videnskabeligt underbyggede.
IMV har levet op til deres formål med at levere politisk neutrale analyser – af mere operationel karakter end f.eks. andre sektorforskningsinstitutioner gør det. Regeringen vurderede ved IMVs oprettelse, at der var behov for en modvægt til DMUs forskningsundersøgelser, der ofte havde en politiske (skjult) dagsorden.
IMVs formål bør omformuleres, så det præciseres, at deres arbejde skal være forskningsbaseret og at deres rapporter skal overholde videnskabelige standarder.
IMV har levet op til vedtægterne om anvendelse af forskning på højt niveau. IMV har desuden lagt en strategi for at drive egen forskning, som også er en del af IMVs formål. I strategiplanen er der planlagt med ca. 10 % af egen forskning. IMVs formål er overvejende at levere dagsaktuelle politisk relevante vurderinger – ikke at varetage grundforskning.
Det er helt klart en spændende problemstilling, om der er en diskrepans mellem vedtægterne for IMV i forhold til § 3, hvor det fremgår, at IMV skal drive egen forskning og instituttets formål om at være policyorienteret. I IMVs nuværende konstruktion vil forskningsmiljøet stå på, at regeringens forskningsmidler ikke skal gå til IMV, som laver udredningsarbejde – men til forskning.
Den fornuftige strategi for videnskabelig tyngde i IMVs arbejde har båret frugt. Hvis man sammenligner kvaliteten i IMVs arbejde med relevante sektorforskningsinstitutioners arbejde kan IMV godt være med. Pointen er, at målestokken for IMV i den offentlige debat har været anderledes end for dem man foretager benchmarking med.
Det er nødvendigt med en enhed som IMV, der kan lave de miljøøkonomiske vurderinger på kort og på lang sigt.
IMVs mission er god nok. Det er muligt at være seriøs fagligt og samtidig sætte dagsordenen i samfundsdebatten – se f.eks. DØRS tilfælde. Men det er en svær balancegang hvilken strategi man skal lægge: Ro og et langt sejt træk – frem for formidlingsvinklen med mange rapporter. IMV er en mærkelig konstruktion. Instituttet kan formodentlig nemt blive for stille, så nogen beslutter at lægge det ind under en anden institution.
IMVs arbejde bør bygge oven på andres forskningsresultater, de bør ikke bedrive selvstændig forskning, derfor skal deres kvalitet ikke måles på en sektorforskningskala men ud fra de kvalitetskriterier, man bør sætte til en tænketanksinstitution.
IMV skal ikke selv forske. IMVs kvalitet bør måles på om de oversætter og vinkler andres forskning lødigt og troværdigt.
IMV bør ikke i sin nuværende udformning sammenlignes med andre forskningsinstitutioner. Ifølge reglerne for denne type institutioner er IMV ikke en forskningsinstitution. Ved IMVs oprettelse var beslutningen, at IMV ikke skulle være en sektorforskningsinstitution. De fik deres eget system. Derfor er det ikke et forskningsmiljø, hvor alle medarbejdere har en forskningsmæssig baggrund. Grundlaget for en sammenligning af kvaliteten må derfor være f.eks. konsulentfirmaer, ministerier eller styrelser, og her er IMV hverken bedre eller dårligere.
De krav, man kan stille til kvaliteten af IMVs arbejde, bør ikke blive til en pseudodiskussion om videnskabelig lødighed eller ej. Det tjener ikke formålet med IMV, at alle medarbejdere skal have en forskeruddannelse og ansættes efter kriterier på linie med andre sektorforskningsinstitutter og universiteter. Det handler måske mere om en legitimering af troværdigheden end et behov i forhold til IMVs opgave, at lave policy evalueringer.
På publikationssiden er IMV blevet kritiseret for ikke at have publiceret i internationale tidsskrifter med censor. Det har IMV dels ikke haft forskningsmæssig mulighed for (læs tid til) og dels er det ikke en del af IMVs koncept.

**Tabel 3 - Informanternes syn på IMVs vidensmasse**

IMV har grundlæggende et skalaproblem med alt for mange emner i opgaveporteføljen til en lille stab. Det er ikke muligt at dække alle kompetencer og danne netværk, der laver et arbejde med høj kvalitet.
Et institut af IMVs karakter bør have en pulje af viden, som man kan trække på for at svare på spørgsmål i forhold til interessenternes konkrete udredningsbehov.
IMV er et ungt institut. En hurtig start har vanskeliggjort processen med at samle en kritisk vidensmasse blandt forholdsvis unge medarbejdere. Hvis IMV skal leve op til kvalitetskravene for andre forskningsinstitutioner er det nødvendigt, at reducere arbejdsprogrammet og sætte tempoet ned. Der bør arbejdes med langsigtede strategier med gennemtænkte projekter og en passende tidshorisont og ressourcer til at gennemføre opgaven.
IMV bør begrænse antallet af emner de gaber over og i stedet fokusere på et mindre antal. Det er en central opgave for bestyrelsen at opstille kriterier for valg af emner. Der skal være en kritisk masse.
IMV bør sammenlægges med en anden institution for at få kvalitetsmæssig kritisk masse. IMV har udgivet 30 rapporter fordelt på 9 emner, lidt hovedregning giver at der så er allokeret én til to medarbejder pr. emne. Der kan opnås et betydeligt kvalitetsløft ved at fusionere og/eller reducere antallet af emner.
IMV kunne – for at få kritisk masse - med fordel sammenlægges med AKF, DØRS, Teknologirådet, en sektorforskningsinstitution eller en styrelse.
Hidtil har IMV kastet sig over mange forskellige temaer. Det har givet bredde men ikke tyngden i opbygningen af kompetencer. Der skal ske et langt sejt træk på 6 – 7 år, hvis der skal opbygges en kritisk vidensmasse i instituttet.
Efter direktørskiftet opleves et kvalitetsløft i IMVs rapporter. IMVs rapporter anvendes nu på lige fod med rapporter fra andre forskningsinstitutioner som f.eks. DMU. Med de samme forbehold for, at der kan være fejl, som hos andre forskningsinstitutioner.

**Tabel 4 - Informanternes syn på IMVs kvalitetssikringsprocedurer**

<p>IMV bør få deres kvalitetssikringssystem gået efter i sømmene og få et internationalt kvalitetssikringsinstitut til at akkreditere institutionen. Når det er så vigtigt, er det fordi den evige kvalitetsdebat om IMVs publikationer er intet mindre end dræbende for den indholdsmæssige debat og for den politiske indflydelse.</p>
<p>Det bør være muligt at sikre en tæt koordinering med andre forskningsinstitutioner og ministerielle styrelser – uden at sætte IMVs integritet og uafhængighed over styr. En ide kunne være en slags bureaukratisk høringsrunde blandt relevante parter. Det ville tjene to formål: Dels opfangning af evt. fejl – og dels en mulighed for at drøfte markante modsætninger mellem dialogparterne. IMV kom lidt skævt fra start ved at bryde med traditionerne for samarbejde med andre institutioner – det var måske ikke nødvendigt.</p>
<p>IMV er efter direktørskiftet gået i gang med en række ændringer, for at sikre det nødvendige kvalitetsløft i rapporterne. Den kurs, som er udstukket for at sikre kvaliteten er: Strategiudformning – kvalitetssikringsprocedurer med eksterne referees – medarbejdersammensætning/ kompetencekort – ophæftning til relevante faglige miljøer – netværk/forbindelseslinier til videninstitutioner, hvor IMV kan finde videnskabelig dokumentation for sit udredningsarbejde.</p>
<p>Kvaliteten i IMV vurderes som godt på vej i den henseende. Det gør det vanskeligt at forstå, at fejlen i den sidste partikelrapport skulle vælte den kvalitet, som er under opbygning efter direktørskiftet. Rapporterne vurderes på niveau med andre sektorforskningsinstitutioner i deres udformning, emne, behandling og på formidlingssiden.</p>
<p>I tilfældet med rapporten om fødevarers miljøeffekter er det inddragelse af eksterne konsulenter, som har sikret kvaliteten og dermed interessen for IMVs arbejde. Det er den grundlæggende viden, der sikrer troværdigheden i produktet i kombination med en vidensbank at trække på.</p>

**Tabel 5 - Informanternes syn på IMVs metodemæssige udfordringer**

IMVs arbejde skal basere sig på anerkendte metoder, værktøjer og systematik i den måde man angriber problemstillingen på. I nogle tilfælde har man kunnet få det indtryk, at konklusionen i en rapport skulle fastholdes, selvom metoden egentlig ikke lagde op til det. Det kan være en reminiscens fra IMVs første periode, hvor mediestrategier var i fokus.
Hvis politikerne skal kunnet anvende IMVs analyser, skal der stilles krav til niveauet, som hidtil har været overfladisk uden videnskabelig karakter. Man må forvente et niveau, hvor de grundlæggende elementer i en systematisk og stringent arbejdsmetode er på plads. At der er dokumentation for konklusionerne i rapporterne. Rapporterne skal være gennemskuelige og med forbehold for de skøn, som IMV nødvendigvis må tage, når man ansætter sine variable.
IMV er et institut, som benytter sig af en metode (cost benefitanalyser på miljøspørgsmål), som ikke har været meget populær blandt alle politikere og miljøfolk. Lomborgs polemiske tilgang har måske understøttet denne forforståelse, så IMVs metodeideologi – selve ideen – har været i decideret modstand fra starten.
IMV bør fremover både udarbejde cost-benefit analyser og cost-effectiveness analyser. IMV skal både afprøve om "systemets" prioriteringer i forhold til opstillede politiske mål er de mest effektive, men de skal også fortsat sætte spørgsmålstejn ved målene.
IMV skal erkende, at den rendyrkede cost-benefit analysetilgang er politisk og også metodemæssig død. Der er et stigende antal parametre, som ikke kan værdisættes, derfor skal IMV forlade en ensidig fokusering på prioritering og mikse deres hidtidige tilgang med et fokus på cost-effectiveness analyser.
Set med politiske briller er det helt afgørende, at anbefalinger til at håndtere et miljøproblem - ud over en belysning af effekt - baserer sig på økonomiske analyser af alternative implementeringsforslag. Det virker fx. ikke seriøst, når IMV som eneste virkemiddel til at nedsætte bilernes partikelforurening anbefaler, at staten skal finansiere etablering af partikelfiltre på hele bilparken.
Hvis politikere skal kunne fæste lid til IMVs anbefalinger, er det afgørende, at instituttets anbefalinger baserer sig på analyser, som dokumenterer eller belyser, hvilken effekt det vil give at følge anbefalingerne. Effekterne skal belyses i forhold til alle væsentlige samfundsmæssige parametre også dem, det er svært at værdisætte.
IMV er en institution som laver udredningsarbejde – og som sådan skal de ikke udforme politiske indstillinger, som f.eks. DØRS, som måske er den institution, der minder mest om IMV. Men IMV skal være opmærksom på at fremstå som troværdig, hvis de skal hjælpe politikerne med at lave et beslutningsgrundlag. På kort sigt gavner det ikke troværdigheden at ville regne noget nyt ud på en ny og spændende måde.
IMV bør rent metodemæssigt sikre at irreversible miljøproblemer ikke behandles og prioriteres som andre miljøproblemer.
IMV bør skelne mellem om der er tale om miljøproblemer som fx udryddelse af arter som ikke kan genskabes og miljøproblemer, hvis løsning kan udskydes.
IMV har leveret, det de skulle. Gode rapporter, som er debatskabende, holdt i en konfrontatorisk men argumenterende stil. Reaktionen på fejl i grundudregningen i Partikelrapporten er knyttet til en anden (politisk) dagsorden end problemer med kvaliteten af IMVs arbejde.
Det er et kvalitetskrav at det IMV laver er beskrevet i et forståeligt sprog og at det er anvendeligt.
Det er vigtigt at fastholde IMVs tredelte mission: policyorientering, formidling og praktisk omsætning af teknokratiske resultater. Et kvalitetskrav er derfor, at IMV evner at formidle den viden, som er opbygget over en længere årrække.
IMV leverer vel præsenterede rapporter, som er lette "at hitte ind i", så man ikke behøver at læse 80 sider, før man finder ud af om det var interessant.
Hvis IMV skal oparbejde troværdighed i forhold til folketing, regering og andre miljøinteressenter skal de faglige ting i høj grad være i orden inden man går ud med sin viden. Det fordrer, at det konstante pres for mediebevågenhed nedtones, og der skabes ro til grundighed i arbejdet.

**Tabel 6 - Informanternes syn på IMVs kompetencemæssige udfordringer**

Hvis medarbejderne skal levere god kvalitet er der brug for god forskningsledelse, der både har en formidlingsprofil men også forskningskompetencer på det samfundsvidenskabelige felt.
Selv om IMV ikke er og ikke bør være en forskningsinstitution, vil det være ualmindelig klogt at udnævne en leder med forskningsmæssig tyngde. Fordi IMV altid vil blive benchmarket med forskningsinstitutioner og fordi en forskningsmæssig metodetilgang vil bidrage til kvalitet i instituttets arbejde. Lederen skal udstikke kursen både strategisk og metodemæssigt.
Kvaliteten i et lille institut, som bevæger sig i et politisk sprængfarligt felt, har behov for en nærværende forskningsledelse, som bidrager til korpsånden. Der er brug for at medarbejderne oplever sig som en sammentømret enhed, hvor man kan dække hinanden ind. Hvor der er enighed om: Hvad gør vi? Hvad siger vi? I den forbindelse er det vigtigt med en direktør, som kan kommunikere med miljøinstitutioner og politikere – og hvis faglighed er central på området.
Hvis IMVs arbejde i højere grad skal anvendes af opposition og regering er der behov for, at instituttet tilføres den helt rigtige videnskabelig tyngde. IMV har behov for en legitimering af sin eksistens via personlig prestige i forsknings-, presse- og i de politiske kredse. IMV har behov for en direktør/forskningsledelse med de rigtige kompetencer og det rigtige netværk.
Der er behov for at sætte et hold som i udgangspunktet har de samme generelle tværfaglige kompetencer, som medarbejderstaben for nuværende har i IMV. Der er behov for kompetencer indenfor naturvidenskab, økonomi og andre samfundsvidenskaber.
Det er afgørende for kvaliteten i arbejdet, at medarbejderne får udbygget deres faglige netværk og får etableret et netværk til den politiske verden.
Medarbejderstaben skal naturligvis – og det gør de også – besidde grundlæggende viden om både miljø- og økonomiforhold. Deres spidskompetence skal imidlertid findes et helt andet sted. De skal nemlig være verdensmestre i at fortolke og stille sig kritisk til analyseforudsætninger og analyse resultater. De skal kunne formulere, hvilke problemer der skal belyses, sende dem i byen og de skal efterfølgende kunne dedikere de resultater, de får retur, så de kan skrive nogle begavede interessante rapporter.
IMV trækker i vid udstrækning på eksterne rådgivere, som har hjulpet med at regne ting ud. Det stiller krav om at medarbejderne har kompetencer til at stille de rigtige spørgsmål – og forstå de svar de har fået.
IMV har i lighed med det øvrige felt haft nogle problemer med at rekruttere medarbejdere indenfor miljøøkonomien med videnskabelig tyngde. Strategiplanen 05-08 med angivelse af kvalitetssikringsprocedurer, netværksdannelse og kvalificerede medarbejdere er et fornuftigt skridt på vejen til kvalitet i IMVs arbejde.
IMV bør tilstræbe en fifty-fifty model, med 50 % forskeruddannede og 50 % medarbejdere der ud over basal miljøøkonomiske kompetence bør have politisk tæft og formidlingskompetencer.
Alle IMVs faglige medarbejdere bør have en forskeruddannelse og ansættelse bør ske efter samme faglige udvælgelseskriterier, som anvendes på universiteter og sektorforskningsinstitutioner. Det er en basal forudsætning for, at politikere kan have tiltro til IMVs arbejde.
Hvis IMV skal rådgive regering og folketing kræver det helt grundlæggende, at medarbejdere besidder miljøfaglig ekspertise på et højt videnskabeligt niveau på de områder, instituttet vælger at beskæftige sig med. Det er nemlig en forudsætning for, at IMV er i stand til at forstå de miljøanalyser, som instituttet bestiller og den forskning som andre videninstitutioner frembringer.
Mindst ½ af IMVs medarbejderstab bør besidde miljøfaglig ekspertise på et højt videnskabeligt niveau på relevante fagområder, hvis instituttet skal kunne rådgive regering og folketing.
IMV bør justere medarbejdernes alderssammensætning så der tilføjes flere erfarne medarbejdere.
IMV skal have tilført seniorforskere på det økonomiske område.
Der er mange kvaliteter hos IMVs unge medarbejdere. De har engagement og drive, men de har brug for erfaring i et miljø, hvor der er plads til at lære af sine fejl. For nogle af medarbejderne er det deres første projekt. Et andet positivt scenario for IMV ville være forankring af viden i uddannelsesforløb – i form af en ph.d. investering.

**Tabel 7 - Informanternes syn på IMVs kendthed**

IMV bør gøre "alt" for at bibeholde sin position som Danmarks mest kendte videninstitution.
IMV er et meget kendt brand, en privat virksomhed ville betale millioner af kroner for at få den omtale af sine produkter, som IMV får.
IMV bør både formulere en vision og nogle kvantitative mål for sine bidrag til at forny miljødebatten. Visionen skal som minimum fastholde IMVs store markedsandel på markedet for miljødebat. Alle kender IMV, alle deres rapporter får spalte plads.
En videninstitutions kvalitet måles ofte på om institutionen får publiceret artikler i anerkendte videnskabelige tidsskrifter og om artiklerne citeres af andre forskere. Da IMV er sat i verden for at vurdere miljøpolitikken, vil det være relevant at supplere dette kvalitetsmål med et mål for, hvor ofte IMV inviteres med som oplægsholder til nationale og internationale miljøkonferencer. Hvis IMV inviteres til sådanne konferencer, er det et tegn på, at deres arbejde opfattes som fagligt værdifuldt men endnu vigtigere, giver konferencedeltagelse IMV en platform for at være med til at sætte de miljøpolitiske dagsordener.
Hvis man skal pege på en enkelt faktor, som har betydet noget for IMVs pressedækning, er det den a priori forhåndsinteresse for instituttet, som samler sig om den særlige konstruktion, IMV er. Den offentlige bevågenhed relaterer sig altså ikke først og fremmest indholdet i rapporterne.
I forhold til debatten om partikler og filtre på dieselmotorer er det lykkedes IMV at brænde igennem til forskel for forskere, som har peget på problemet i mange år. Det er ikke fordi IMV har bidraget med en ny faglig vinkel på emnet – men på grund af pressens forhåndsinteresse for IMV. Man forventer at IMV leverer noget vældigt provokerende.
IMV er en af de videninstitutioner, som flest almindelige danskere kender. Det giver et unikt afsæt for at skabe og forny miljødebatten, men forudsætter naturligvis at IMV kommer op med veldokumenterede perspektiver med flyvehøjde.
Det, at IMV er så kendte gør, at de høres og deres rapporter meget ofte giver anledning til debat. Copenhagen Consensus var og er fornyende.
Kendtheden har en negativ dimension – se bare på debatten om afbrænding af aluminiumsdåser, hvor diskussionen gik på udredningen frem for indholdet i rapporten. Når man regner noget helt anderledes ud end nogen forventede, så er det en måde at få opmærksomhed på. Omvendt vil debatten koncentrere sig om, om det er de rigtige forudsætninger, der ligger til grund for resultaterne.
IMV har i sig selv en nyhedsværdi med en adgang til medierne, som ligger udover hvad man kan forvente. IMV forventes at være god for at levere provokerende bidrag til miljødebatten. At værdisætte et liv er a priori en vinkling af etiske implikationer, som i sig selv er debatskabende.
IMVs kendthed er bundet op på personen Bjørn Lomborg - Copenhagen Consensus er i den sammenhæng "example in point".
Lomborg er en meget væsentlig del af IMVs historie og vil nok altid være det.
IMVs historie hænger væsentligt sammen med Bjørn Lomborg, som var – og er – upopulær. Man kan sige, at der er mange miljøjournalister, som har afholdt sig fra at dykke ned i IMVs rapporter af den grund. IMV har på den måde, måske ikke fået "benefit of the doubt" i pressen. Når IMVs arbejde tages op i medierne sker det i en mere refererende stil, som ikke skaber debat på miljøområdet.
Pressedækningen af IMV handler meget om en pro - et contra Lomborg diskussion frem for en substans diskussion. Det giver en masse støj på linien som fortynder kvalitetsdiskussionen, der bærer præg af polarisering og polemik.
Hvis IMV skal give input til den politiske udvikling kræver det mediemedløb. Det har ikke været tilfældet, fordi IMVs rapporter efter Lomborg så at sige blevet amputeret på affyringsrampen, fordi de ikke har fået tilstrækkeligt mediemedløb, og dermed politisk bevågenhed.

**Tabel 8 - Informanternes syn på IMV som national miljødebatør**

IMV er helt unik i sine (økonomiske) vinkling på den aktuelle miljødebat.
IMVs fokus på prioritering af miljøindsatsen bør fastholdes både fordi det er relevant og er kilde til en fortløbende miljødebat, men også fordi det er IMVs adelsmærke, det de er kendt for, det der er en af årsagerne til, at journalisterne kaster sig over IMV's rapporter.
IMVs opgave er i sig selv provokerende: at sætte økonomi og prioriteringer på miljøproblemer. Imidlertid er det den kurs, som IMV bør følge hvis de ikke skal miste deres relevans.
IMV har markedsført det miljøøkonomiske synspunkt i miljødebatten i Danmark og skabt præcedens for prioriteringsdiskussioner af ressourcer på miljøområdet. Det bør fastholdes og udbygges.
IMV bør gennemføre en analyse og få identificeret, hvilke parametre der har været afgørende for at nogle rapporter og initiativer har fået stor indflydelse på debatten og andre ikke.
Det der i et fremadrettet perspektiv er vigtigt, er at IMV lærer af sin historie med Lomborg og her tænker jeg på, hvordan det lykkedes ham at vælge emner, vinkle problemer og time offentliggørelsen af rapporter så de tog avisforsider.
IMV har fungeret som inspiration for miljøforskere og andre miljøinteressenter, der beskæftiger sig med miljøområdet. Hvis man gennemførte en før og efter undersøgelse af udbredelsen af det miljøøkonomiske perspektiv anvendt i andres miljøundersøgelser ville det helt sikkert falde ud til IMVs fordel. Man kan sige, at IMV har fornyet samfundsdebatten ved at gøre miljøøkonomien til en nødvendig disciplin på miljøområdet.
IMV skal fortsat lægge stor vægt på at vinkle sine rapporter så budskabet står krystal klart uden for mange forbehold.
Partikelrapporten brændte igennem i pressen, fordi budskabet var til at forstå: Man kan spare menneskeliv, ved enkle midler.
Efter direktørskiftet er IMV skiftet fra at være et politisk orienteret institut til at være et vidensorienteret institut. I den forstand opleves IMV mindre relevant for os. Før var vi nysgerrige på en politisk båret påstand – nu er nysgerrigheden gearret mod en vidensbaseret påstand.
IMV er ualmindelig dygtig til at få presseomtale af sine rapporter. Presseomtalen beror dog i vid udstrækning på, at IMV vælger at sensationsvinkle deres resultater.
De tilbageskuende rapporter kan forny miljødebatten, hvis der sættes relevante spørgsmålstrøg ved de politiske prioriteringer som suppleres med handlingsanvisninger.
IMV har med sine partikelforureningsrapporter bidraget til en ny debat om prioriteringen af indsatsen for at nedbringe forureningen på feltet.
IMV har i en række situationer været rigtig god til at time offentliggørelsen af sine publikationer. Det skal de systematisere. Lære af og dyrke fremover også.
IMVs rapport om road pricing er et eksempel på god timing i forhold til den daværende verserende debat i BR. om vejafgifter. Vurderet indefra har det knebet for IMV efter direktørskiftet at time udgivelsen af rapporterne med en politisk forhåndsinteresse for emnet.
Hvis IMV ikke blot skal være en provokerende dagsorden i miljødebatten, har de et tvingende behov for at finde en platform, der kan understrege deres eksistensberettigelse. I dag står IMV meget alene og super sårbar uden venner, som vil forsvare dem.
Hvis IMV skal spille en rolle i miljødebatten, er der behov for at opbygge praktiske netværk, hvor IMV i samspil med andre aktører på miljøområdet aktivt løser opgaver på f.eks. affaldsområdet. Som det er nu har IMV forsøgt at rejse en diskussion på området, men de har ikke sat deres spor på affaldsområdet med deres metode og viden. Det har derimod konkurrencemyndighederne, interesseorganisationer og miljøstyrelsen.
Formålet med at etablere IMV var, at de skulle gå ud og være lidt konfronterende i deres tilgang til miljøområdet, og ryste lidt op i den daværende miljødebat, men det skulle ske på et sagligt, fagligt grundlag. Forudsætningen for, at <i>indholdet</i> i IMVs rapporter kan indgå i debatten er, at analyserne er valide. Historien bærer præg af, at debatten hovedsageligt har drejet sig om en diskussion af fejl i analyserne.

**Tabel 9 - Informanternes syn på IMV som international miljødebatør**

<p>Det ligger lige til højrebænet, at IMV vurderer de store projekter, vi har gang i Danmark og EU – som f.eks. vandmiljødirektivet.</p> <p>Men hensigten med IMVs engagement skal være tydelig. Det er jo ikke interessant for dansk miljøpolitik, at IMV går i konkurrence med EEA (Det europæiske miljøagentur), og i sin iver for at opbygge en international status, kaster sig over internationale miljøforhold i håb om at gøre sig bemærket.</p>
<p>Skal IMV forny den danske og for slet ikke at tale om den internationale miljøpolitik forudsætter det, at IMV gennemgår de internationale metoder og interviewer relevante aktører om deres erfaringer med at gennemføre miljøvurderinger, at de lægger metoder og erfaringer frem til diskussion, uddrager best practise og basere deres fremtidige arbejde på det.</p>
<p>IMV kan med fordel kaste sig over de store projekter vi har gang i EU regi, som f.eks. vandrammedirektivet. Der er en uafklaret debat hvor økonomiske vurderinger er helt essentielle for det videre arbejde. Værdisætning på miljøet er ikke længere det der skal fylde mest i vurderingerne. Aspekter som etik og moral skal også tages inddrages.</p> <p>Hvis IMV skal påvirke samfundsdebatten fremover, er det must, at IMV opfanger de ændrede signaler i debatten. Fra udelukkende at fokusere på økonomiske vurderinger bør IMV indstille sig på også at inddrage de bløde værdier i udredningen.</p>
<p>IMV kan med fordel indgå i et samarbejde med pressen, som f.eks. i tilfældet med den første Copenhagen Consensus. I det tilfælde samarbejdede IMV med Politikens analyseredaktion om et journalistisk mediesamspil – også i forhold til international presse..</p>

**Tabel 10 - Informanternes syn på IMVs rolle i den politiske beslutningsproces**

<p>IMVs evne til at få presseomtale af det meste af, hvad de rører ved betyder, at politikerne ofte "tvinges" til at have en mening om IMVs forslag, men IMVs rapporter manifesterer sig normalt ikke i lovgivning.</p>
<p>IMVs rapporter har som hovedregel kun betydning i den politiske beslutningsproces i de tilfælde, hvor de har afstedkommet en debat i medierne.</p>
<p>En eventuel effekt af IMVs arbejde på beslutningsprocesserne går via medierne og den offentlige debat. Politikere tager emner om på miljøområdet, fordi et emne er alment accepteret i den offentlige debat. I den henseende har IMV en klar fordel frem for andre forskningsinstitutioner.</p>
<p>IMV opererer qua sine formål i et politisk spændingsfelt. IMV leverer så at sige viden, som kan anvendes som skyts i den partipolitiske (mod) argumentation på området. IMVs konklusioner vurderes derfor ud fra parametrene: Rigtige eller forkerte, og derved kan IMV komme i en politisk klemme, hvor deres udredninger ikke får betydning på det formelle niveau. Det udelukker dog ikke, at der er elementer fra rapporterne, som inddrages i en beslutningsproces, på det mere uformelle plan.</p>
<p>IMVs situation har ikke været nem – deres historie taget i betragtning. Det er ikke regeringspartierne, der griber miljødebatten – og spørgsmålet er om IMV kunne have gjort noget aktivt overfor oppositionen, for at komme igennem med deres budskaber. Man skal nok tænke strategisk hvis man skal åbne miljødebatten i Folketinget i stedet for at lukke den. Et bud kunne være at fokusere på, hvad en borgerlig miljøpolitik kunne gå ud på. Måske at koble innovation, vækst og miljøforbedringer som f.eks. illustreret i det konservative globaliseringsoplæg.</p>
<p>IMV har leveret gode miljøvurderinger med den 1. og 2. partikelrapport. Den 1. rapport har haft betydning for de politiske beslutninger om miljøzoner og partikelfiltre. Men IMVs gennemslagskraft er stækket, fordi der er adskillige miljøpolitikere, der ikke vil røre IMV med en ildtang.</p>
<p>IMV bliver med jævne mellemrum citeret fra folketingets talerstol, men man kan ikke anvende antallet af gange, hvor politikere har citeret IMV som mål for instituttets betydning for den politiske beslutningsproces. IMVs specielle fødsel gør det interessant for både regering, støtteparti og opposition at drille hinanden med at henvise til IMV rapporter. Sagt lidt firkantet, citerer man IMV, når det understøtter, hvad man i øvrigt mener.</p>
<p>I relation til IMV har fokus for debatten i Folketingsalen mere handlet om Lomborgs person og kritik af regeringen frem for om indholdet i IMVs rapporter. Hvis det forhold skal ændres, må IMV levere rapporter som ikke kun er gennemarbejdede med også af videnskabelig kvalitet.</p>
<p>Historien har vist, at det er værre i det politiske system, at lave ubemærkede rapporter end kontroversielle rapporter – og det er i øvrigt ikke et succeskriterium for IMV ikke at være kontroversiel. IMVs opgave er at forholde sig kritisk til public policy investeringer.</p>
<p>IMV bør vove det ene øje og opstille mål for instituttets indflydelse på den politiske beslutningsproces. Ex. kunne der være et mål for, hvor mange undersøgelser Folketinget bestiller hos IMV, et mål for hvor mange rapporter der skal behandle emner som der ikke er truffet politisk beslutning om, et mål for hvor mange IMV medarbejdere der anvendes som eksperter i TV når miljøpolitiske forslag skal kommenteres.</p>
<p>IMV er sat i verden for at give indspark til de politiske beslutningsprocesser. Det er svært. Derfor bør IMV formulere nogle mål for effekten af deres indsats, som efterfølgende kan evalueres.</p>
<p>Det er næppe tilfældet, at man kan spore en direkte effekt mellem IMVs input til miljødebatten og et konkret lovforslag. Det er spørgsmålet, om man kan stille et så simpelt parameter op for IMVs succes på det politiske område. Men hvis IMV skal leve op til sit politiske succeskriterium, skal analyserne levere meget konkrete instruktioner til politikerne. Politikerne kan ikke bruge en masse forbehold til noget – de har brug for operative anvisninger, som er entydigt handlingsanvisende. Der er andre institutioner, der overlever, selvom de a priori er i politisk modvind i folketinget. Det bliver først farligt, når disse institutioner ikke lever op til flertallets succeskriterier. I den henseende har IMVs kurs efter Calow været en medvirkende årsag til, at der ikke længere er fokus på IMVs eksistens.</p>

**Tabel 11 - Informanternes syn på den politiske relevans af IMVs emnevalg**

<p>IMVs rapport om "Miljøeffektvurdering af havmiljøet" indgik blandt andre undersøgelser i regeringens besvarelser på spørgsmål fra andre folketingspartier som led i regeringens forhandlinger med Folketinget om VMP III. Rapporten: "Samfundsøkonomisk vurdering af partikelfiltre (dieselmotorer)" har haft betydning for bevillingen af 30 mio. kroner til partikelfiltre og diskussionen om miljøzoner i DK. Begge rapporter er eksempler på samfundsøkonomiske analyser, som viser timing og forståelse for politisk aktuelle emner.</p>
<p>IMVs rapporter bør i langt større udstrækning tage aktuelle politiske emner op til behandling og så til gengæld nedprioritere de bagudrettede evaluerende rapporter.</p>
<p>IMV har behov for en større politisk synlighed, som bl.a. afhænger af dets evne til at finde de politisk relevante emner. Efter direktørskiftet har IMV måske levet et for isoleret liv, hvor man kan være i tvivl om medarbejdernes grad af opsøgende virksomhed udadtil og dermed den faglige sparring, som er nødvendig for at fornemme den aktuelle og potentielle dagsorden for miljøet.</p>
<p>IMV skal vide, hvordan politik fungerer. De skal vide hvordan politikere tænker, og de skal være synlige med en vifte af underbyggede anbefalinger, hvis de skal opnå indflydelse.</p>
<p>Ud fra et politisk synspunkt var timingen af IMVs rapport: "Pant på engangsemballage" (2002) dårlig for den politiske beslutningsproces. Rapportens konklusioner satte spørgsmålstejn ved, om pant på engangsemballage var en samfundsøkonomisk fornuftig miljøpolitik – 3 mdr. efter beslutningen var taget i Folketinget. Hvis IMV skal leve op til, at levere relevante indfaldsvinkler til de politiske beslutningstagere, må de udvise en større interesse og føling med den politiske virkelighed. Det er karakteristisk for IMVs arbejde at det har været meget lidt anvendeligt i de politiske arbejde – set over den 5 års periode IMV har eksisteret.</p>
<p>IMV sætter vinkler på debatten, som er anderledes – derved får IMV gennemslagskraft i den miljøpolitiske debat. Et eksempel på, at det er lykkedes at give input til den politiske udvikling, er Copenhagen Consensus som har sat spor i udformningen af bistandspolitikken – og klimapolitikken.</p>
<p>Hvis IMV skal have indflydelse på de politiske beslutningsprocesser kræver det, at IMVs miljøfaglig tyngde styrkes væsentligt, at de samfundsmæssige effekter deres anbefalinger belyses bredere og at deres anbefalinger konsekvent udbygges med en belysning af fordele og ulemper ved alternative metoder til at håndtere et givet miljøproblem på. Det er samtidigt vigtigt, at IMV går i dialog med de miljøpolitiske aktører om hvilke emner, det er relevant at fokusere på.</p>
<p>IMV kan få større politisk gennemslagskraft, hvis de fokuserer mere på de handlemuligheder politikere på Christiansborg har og hvis de giver opskrifter til kommunalbestyrelserne på, hvordan de kan håndtere miljøspørgsmål.</p>
<p>Hvis IMVs arbejde skal have en større betydning i forhold til de politiske beslutningsprocesser, må de have nogle flere beslutningsvinkler på opgaven. Den økonomiske tilgang, hvor man kun forholder sig til om noget kan betale sig, holder ikke som beslutningsgrundlag. Der er behov for overvejelser om, hvad der skal til for at gennemføre disse beslutninger. F.eks. hvordan man kan overbevise de lokale myndigheder om at beskæftige sig med et spørgsmål som affaldssystemer – eller hvordan man påvirker den individuelle adfærd, så den bliver mere miljøvenlig.</p>
<p>Cost-benefitanalysen er relevant for instituttets metodegrundlag, men den har sine begrænsninger. Hvis IMV skal tale til flertallet i Folketinget er der behov for en ny politisk branding, hvor IMVs arbejde fremstår mindre dogmatisk i sine policyevalueringer.</p>
<p>IMVs behandling af f.eks. affaldsområdet har ikke haft nogen som helst indflydelse på det kommende lovforslag på området. Hvis IMV skal opnå en langsigtet politisk indflydelse bør IMV nedtone sit prioriteringsfokus, hvis opfattelsen af instituttet som en kampagneorganisation for dagens politiske dagsorden skal ændres. Det vil kræve en ret stor indsats og tid, hvis den hurdle skal overvindes.</p>

**Tabel 12 - Informanternes syn på IMVs dialog med de politiske aktører**

Hvis IMV skal have en indflydelse på det politiske beslutningsgrundlag skal emnerne være relevante for de politiske aktører. Derfor må IMV være villig til at færdes i den verden, hvor beslutningerne forberedes – hos myndigheder og erhvervsorganisationer. Her kan IMV lære af Miljøministeriets strategi.
Det ville have været oplagt hvis IMV havde været opsøgende i forhold til det konservative globaliseringsoplæg, og spørge ind til hvad IMV kunne bidrage med i den henseende. På den måde lever IMV nok for meget i sin egen verden.
Hvis IMV skal få en betydning i den politiske dagsorden er der brug for god forskningsledelse, som også handler om at være brobygger mellem virkeligheden derude og metodeverdenen.
Hvis IMV skal ud over rampen må de gå i dialog med politikerne på Christiansborg. Der er ikke en modsætning mellem uafhængighed og politisk opdatering i forhold til aktualitet. Det fordrer imidlertid en ledelse med interesse for og indsigt i dansk miljøpolitik historie og udvikling – samt viden om det politiske spil. Det har ikke været tilfælde med IMV.
Forudsætningen for at få indflydelse på de politiske beslutninger er, at IMV har en dialog med saglige, faglige netværk inden for IMVs domæne. Det netværk har IMV ikke i dag – og det er et stort problem.
IMV kunne få langt større politisk gennemslagskraft, hvis de inddrager lands- og kommunalpolitikere i fx drøftelserne om valg af undersøgelsesemner og i debatter om de afsluttende rapporter.
Politisk gennemslagskraft er et vigtigt succeskriterium – vel hovedbegrundelsen for at IMV blev etableret – derfor bør IMV et par gange om året arrangere debatter/konferencer/høringer/miljøcamps med miljøpolitikere.
IMV bør hente inspiration fra Teknologirådet, som med stor succes anvender høringer, fokusgrupper, konsensuskonferencer, seminarer mv. og på den måde kommer i dialog med politikere og andre relevante aktører.
IMV bør gå i dialog med det politiske system og med miljø- og erhvervsorganisationerne. Det vil på en og samme gang sikre at IMV får sat fokus på relevante problemer og at der skabes et ejerskab til og efterspørgsel efter IMVs arbejde.

**Tabel 13 - Informanternes syn på fordelene ved IMVs sammenlægning med DØR**

DØR er et uafhængigt organ med en meget stærk profil, der er karakteriseret ved høj faglighed og troværdighed. Ved en sammenlægning af IMV og DØR, vil IMV én gang for alle komme fri af sin historie og få mulighed for en ny start.
Fusionen vil nedtone hele den negative tilgang fra Lomborg tiden og understøtte IMVs image som et uafhængigt og neutralt institut.
Fusionen med DØR vil kunne bidrage med en samfundsøkonomisk troværdighed – og derved løfte det, som Lomborg kunne: At sætte økonomi og prioriteringsdiskussionen på dagordenen.
IMV blev født med for få muskler. Det er ikke muligt at få kritisk masse for 16 mio. Sammenlægningen med DØR løser det problem – på fremragende vis vil jeg endda sige - fordi DØR og IMV har et stort metodefællesskab. Der er ingen tvivl om at IMVs arbejde vil blive opkvalificeret.
DØRS vil først og fremmest bidrage med god forskningsledelse og forskningskompetence.
DØRS arbejde er karakteriseret ved to ting. For det første fokuseres der ofte på kontroversielle emner med stor samfundsrelevans. For det andet er de analyser, der gennemføres fagligt strengt stringente og kemisk rensede for fejl. Det betyder, at der ikke bliver sat spørgsmålstejn ved DØRS beregninger og at diskussionen om vismandsrapporterne derfor bliver politiske. Det syrebåd, som DØRS rapporter går igennem, før de forelægges vismandskollegiet vil være guld værd for IMV og skærpe medarbejdernes analytiske kompetencer.
DØRS har en solid forskningskultur, som IMV kan drage nytte af. IMVs forskningsmæssige tyngde vil blive styrket.
DØRS har lavet fremragende og brugbart arbejde på cost-benefit området – både begrebs – og metodemæssigt. Det vil IMV kunne trække på og det vil øge kvaliteten af IMVs rapporter.
En sammenlægning med DØRS vil skabe kritisk masse i det faglige arbejde, som IMV udfører.
IMV vil kunne bibringe med andre fagligheder, som er et nødvendigt supplement til økonomimedarbejderne i DØR.
IMVs tværfaglige kompetencer – med større vægt på folk fra humaniora (f.eks. kulturgeografer) – samfundsvidenskaberne (statistikere) såvel som folk med naturvidenskabelig baggrund (f.eks. biologer) er værdifulde for DØR.
De miljøøkonomiske kompetencer vil blive forstærket i DØR.

**Tabel 14 - Informanternes syn på IMVs uafhængighed og selvstændighed i DØR**

Der er fortsat behov for en institution med IMVs mission, der kan servicere det politiske niveau.
IMVs uafhængighed må ikke sættes over styr i DØR, som har samme uafhængige position som IMV. Forudsætningen for en reel uafhængighed ligger hos politikerne selv. Parterne skal afholde sig fra at pege på, hvordan miljøproblemerne skal løses og gå efter at dekretere, at der skal findes løsninger på et område.
Der er behov for et uafhængigt institut, der gennemfører miljøvurderinger i krydsfeltet mellem økonomi og miljø og identificerer og skaber debat om initiativer, der kan forbedre miljøet.
Der bør værnes om IMVs selvstændighed, det er den, der har været omdrejningspunktet for IMVs succes. Det er ikke en let øvelse. På den ene side skal vismændene tage ansvar for IMVs arbejde, på den anden side bør IMV have indflydelse på, hvilke emner der tages op.
Det er vigtigt ikke at udvande IMVs formål, men holde fast i prioriteringselementet og det økonomiske aspekt. Det drejer sig om MILJØØKONOMI og ikke mikroøkonomi i stil med frøers bevægelse i de lokale vandværk.
Det handler om at undgå en loose loose situation, hvor IMV hverken har den politiske bevågenhed i regering eller hos oppositionen – eller i det miljøpolitiske forskningsmiljø.
IMV har en mission som uafhængigt institut, fordi de kan bidrage til flere perspektiver og prioriteringsdiskussioner på miljøområdet. I dag dominerer DMU, der har fungeret utroligt meget som et rent vedhæng til miljømyndighederne. Der er behov for flere stemmer både i forhold til forsknings- og udredningsvirksomhed og i forhold til samfundsdebatten.
DØR er uafhængige og ikke underlagt instruktionsbeføjelser - det er et godt udgangspunkt for sammenlægningen. Men også kun et udgangspunkt. Det er uhyre vigtigt, at IMV bevarer en selvstændig profil. Jeg vil umiddelbart foreslå, at man udnævner en særlig miljøvismand, deler rådet op i to, ét der varetager de hidtidige opgaver og ét der varetager miljøøkonomi. På sekretariatssiden er det uhyre vigtigt, at IMV beholder sit navn og bliver en selvstændig enhed med egen chef, der så selvfølgelig må reference til sekretariatschefen.
Der er fortsat brug for et selvstændigt IMV, fordi den frækhed de har lagt for døren ved valg og vinkling af emner – fejlene til trods – har været det, der har flyttet debatten. Det er derfor afgørende, at IMV fortsætter som en selvstændig enhed i DØRS og at IMV får en reel indflydelse på, hvilke emner der skal tages op. Det mest naturlige er vel at udvide DØRSs projektorganisation med IMV som et tredje enhed.
Fusionen med DØR sikrer både uafhængighed og selvstændighed. DØR er lige så frække og kontroversielle som IMV. Der er ingen risiko for at DØR sætter IMVs selvstændighed over styr.
Uafhængighed rummer altid en risiko for at blive isoleret, af den simple grund, at man får fjender, når man – hvad man skal – kritiserer præmisserne for og måske også indholdet i rapporter som andre har udarbejdet. En risiko der mindskes med fusionen også fordi DØR er uafhængige.
Skal IMV bibeholde sin uafhængigheder er det helt essentielt, at de emner IMV vælger at tage op både rummer relevant ikke alment kendt viden, er politisk relevante og <u>ikke</u> et bestillingsarbejde fra den siddende regering.
Hvis IMV skal fortsætte som en udredningsinstitution kan man med fordel fusionere det med DØRS, som derved kunne få en miljøvismand eller to. På den måde kunne arbejdsopgaverne gå via deres portefølje. S sammensætningen af medarbejdergrupper afhænger, af hvad man vil. Men en teknisk, naturvidenskabelig baggrund er - foruden den økonomiske vinkel – afgørende, hvis man skal kunne kommunikere med andre miljøinstitutioner. De økonomiske medarbejdere skal være på et niveau, hvor de kender begrænsningerne i de økonomiske beregninger (at det er tal behæftet med en række forudsætninger) så de kan tage de rigtige forbehold og få ideer til, hvordan man kan regne noget bestemt ud.

**Tabel 15 - Informanternes syn på IMVs dynamik og debatkultur i DØR**

Det er vigtigt, at sikre et medarbejderteam, der kan arbejde i dybden, men også fortælle den gode historie. Man bør dog nedtone forventningerne til produktiviteten og anerkende tidshorisonten for at opbygge en kritisk vidensmasse blandt medarbejderne.
Der skal tænkes innovativt, hvis IMV skal bevare sin gennemslagskraft. En mulig organisering af IMV var et miljøøkonomisk vismandsråd med egen kadence, som kan sparre med DØR. Udvikling af et produkt, hvor der formidles løbende provokerende analyser.
IMVs debatkultur og store mediebevågenhed er uden tvivl IMVs stærkeste side. Der er få - om nogen institutioner der har præsteret at skrive så mange debatindlæg i medierne og fået så meget omtale af deres arbejde som IMV. Det må for enhver pris fastholdes, når IMV sammenlægges med DØR. Debatkulturen har alle chancer for at forsvinde, hvis debataktiviteterne ikke fastholdes i den kommende lovrevision eller i en resultatkontrakt. En mulig løsning kunne være at fastsætte, at IMV skal fastholde sine debataktiviteter og at IMV udover de to årlige vismandsrapporter skal udarbejde en række arbejdsrapporter, som <u>ikke</u> skal godkendes af vismændene.
Det er værd at bevare IMVs formål i den nye konstruktion. En god ide vil være, at finde et nyt produkt sideløbende med årsrapporterne fra DØRS. Dagspressen har en ny dagsorden hver dag, og miljøøkonomien vil nemt kunne drukne i mængden af andre emner i årsrapporten.
IMVs udgivelsesfrekvens må ikke sættes ned, så forsvinder IMV fra medie billedet.
Der bør gøres en selvstændig indsats for at sikre, at IMV ikke anonymiseres. IMV bør som nu være en fast bestanddel af medie billedet.
IMV har en stor dynamik med produktion af mange rapporter og debatindlæg. Det må ikke gå tabt. Dynamikken kunne fastholdes ved, at IMV får mulighed for og pålægges at etablere en særlig serie af debatrapporter, hvor kravene til forskningshøjde og dokumentation slækkes, og hvor der lægges vægt på problematiseringer og skæve vinklinger.
IMVs friske tilgang til arbejdet vil uden tvivl forsvinde, når instituttet bliver sammenlagt med DØR. Men spørgsmålet er, om det ikke er muligt at bevare det bedste af to verdener. Jeg vil foreslå, at antallet af emner der analyseres halveres, og at der etableres en publikationsserie, hvor IMV for egen regning evt. efter sekretariatschefens godkendelse kan udgive arbejdsrapporter. Derudover er det vigtigt, at IMV efter Teknologirådets forbillede etablerer løbende dialogaktiviteter.
Det er værd at bevare IMV som et selvstændigt institut. En mulighed for IMV er f.eks. at foretage en miljøvurdering af et bestemt emne hvert år – f.eks. udstukket af politiske bevillinger på miljøområdet.